

V Plzni dne 24. 11. 2023  
Naše sp. zn. 23/0075

**Ministerstvo dopravy**  
nábř. L. Svobody 1222  
110 00 Nové Město

*Prostřednictvím:*

**Krajský úřad Plzeňského kraje**  
Odbor dopravy a silničního hospodářství  
Škroupova 1760/18  
301 00 Plzeň

*Datovou zprávou*

*K č.j. PK-DSH/15225/23  
Ke sp. zn. ZN/42/DSH/23*

**Odvolatel:** Ing. Lukáš Jícha, nar. [REDACTED] 1994  
bytem Akátová 622, 330 03 Chrást

**zastoupen:** JUDr. Martinem Slivoněm, advokátem  
sídlem Plovární 478/1, 301 00 Plzeň

**Doplnění odvolání Odvolatele ze dne 1. 11. 2023 proti rozhodnutí územního řízení vydaného Krajského úřadu Plzeňského kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 03.10.2023, č.j. PK-DSH/15225/23, sp. zn. ZN/42/DSH/23**

*Přílohy:*  
*- Plná moc Odvolatele*

## I. Úvodní skutečnosti

- 1 Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**Krajský úřad**“), vydal dne 3. 10. 2023 rozhodnutí územního řízení, pod č.j. PK-DSH/15225/23, sp. zn. ZN/42/DSH/23 (dále jen „**Rozhodnutí**“), kterým rozhodl Krajský úřad, mj. tak že vydal podle § 79 a § 92 stavebního zákona a podle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších rozhodnutí o umístění stavby „I/26 D5 – STOD“, přeložka silnice I/26 v úseku D5 – Stod na pozemcích v katastrálním území Úherce u Nýřan, Zbůch, Týnec u Chotěšova, Chotěšov, Stod, Hradec u Stoda, Střelice, Lelov (dále jen „**Stavba**“).
- 2 Dne 1. 11. 2023 podal Odvolatel proti **všem výrokům Rozhodnutí** řádné a včasné odvolání (dále jen „**Odvolání**“). Odvolatel požádal správní orgán o stanovení lhůty k doplnění odvolání o zákonem požadované náležitosti. Přípisem ze dne 7. 11. 2023 Krajský úřad vyzval Odvolatele, aby do 20 dnů doplnil Odvolání o stanovené náležitosti.
- 3 Odvolatel prostřednictvím svého právního zástupce, jehož plnou moc zakládá do spisu, doplňuje své Odvolání ve shodě s přípisem Krajského úřadu ze dne 7. 11. 2023 o následující níže uvedené skutečnosti.
- 4 Pro vyloučení pochybností Odvolatel uvádí, že svým Odvoláním napadá Rozhodnutí, a to v celém jeho rozsahu (tj. ve všech jeho výrocích). Odvolatel vylíčuje skutečnosti, ve kterých spatřuje rozpor Rozhodnutí s právními předpisy a současně nesprávnost Rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, v části II. tohoto Odvolání.

## II. Odůvodnění odvolání

- 1 Odvolatel má za to, že Rozhodnutí, jakož i řízení vedoucí k jeho vydání, jsou nezákonné, a to zejména z následujících důvodů, které podrobně odůvodňuje níže:
  - a. Rozhodnutí je nezákonné, jelikož je nezákonností stiženo řízení předcházející vydání Rozhodnutí;
  - b. V řízení předcházejícímu vydání Rozhodnutí nebyla správně posouzena otázka účastenství Odvolatele;
  - c. Krajský úřad se řádně nevypořádal s námitkami, jež v řízení vznesl Odvolatel, čímž zatížil své Rozhodnutí vadou;
  - d. Rozhodnutí spočívá na nezákonném závazném stanovisku (Stanovisku KÚ), protože je samo nezákonné; a
  - e. Rozhodnutí je vnitřně rozporné a není přezkoumatelné<sup>1</sup>.

### a)

#### Nezákonnost řízení předcházejícího vydání Rozhodnutí

- 2 Dále Odvolatel namítá, že Rozhodnutí neobsahuje zákonem vyžadované přílohy, protože je Rozhodnutí nezákonné. Dle § 92 odst. 5 stavebního zákona platí, že obsahované náležitosti jednotlivých druhů územních rozhodnutí stanoví prováděcí právní předpis. Tímto

---

<sup>1</sup> Pro vyloučení pochybností Odvolatel uvádí, že tento bod není v textu Odvolání zastoupen samostatným písmenem, nýbrž se projevuje v celém textu Odvolání.

předpisem je vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu (dále jen „VUR“). Tato vyhláška v § 9 odst. 8 stanovuje, že „**Přílohou rozhodnutí o umístění stavby je katastrální situační výkres podle příloh č. 1 až 5 k vyhlášce o dokumentaci staveb. U liniových staveb delších než 1000 m a staveb zvláště rozsáhlých se **přikládá situační výkres širších vztahů** podle příloh č. 1 až 5 k vyhlášce o dokumentaci staveb.**“

- 3 Z obsahu § 9 odst. 8 VUR je patrné, že přílohou rozhodnutí o umístění stavby má být katastrální situační výkres podle přílohy č. 1 až 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb (dále jen „VDS“). V případě staveb, které lze klasifikovat jako stavby liniové delších než 1000 metrů, se pak k rozhodnutí přikládá situační výkres širších vztahů. Jinak řečeno, pokud je rozhodováno o umístění stavby, která je liniovou stavbou delší než 1000 metrů (jako v tomto případě), pak přílohou rozhodnutí ve věci musí být jednak katastrální situační výkres, jednak situační výkres širších vztahů. Nikoliv jen situační výkres širších vztahů, jak učinil – dle názoru Odvolatele chybně – Krajský úřad.
- 4 Výkladu prosazovanému Odvolatelem nahrává též jazykové znění § 9 odst. 8 VUR, kdy je patrné, že VUR v první větě stanovuje, že přílohou rozhodnutí o umístění stavby je katastrální situační výkres. Jinak řečeno. Obligatorní přílohou rozhodnutí o umístění stavby je katastrální situační výkres. V případě určeného okruhu staveb (např. liniových o délce 1000 m a více), se pak k tomuto přikládá situační výkres širších vztahů. Právě z užití slova „přikládá“ je patrné, že výkres širších vztahů má být přiložen ke katastrálnímu situačnímu výkresu. Toto vyplývá též ze Slovníku spisovné češtiny, kdy „přiložit“ mj. znamená následující: „*připojit (jako doklad ap.): přiložit účet k cestovní zprávě*“.<sup>2</sup>
- 5 Pokud by vydavatel vyhlášky měl opačný zájem, pak by jistě použil jinou jazykovou techniku. Kupříkladu by uvedl, že v případě vyjmenovaných staveb je namísto katastrálního situačního výkresu přílohou rozhodnutí o umístění stavby situační výkres širších vztahů. Takovou jazykovou techniku (ani obdobnou) však vydavatel vyhlášky nepoužil.
- 6 Výkladu prosazovanému Odvolatelem též nasvědčuje účel a smysl daného ustanovení. Smyslem daného ustanovení je nepochybně to, aby k rozhodnutí, jímž došlo k povolení umístění stavby v území, byl přiložen srozumitelný výkres, ze kterého vyplyne umístění předmětné stavby v území a všechny související vztahy. Tento výkres má pak napomáhat srozumitelnosti písemného výroku rozhodnutí pro adresáty. Je tak zjevné, že v případě jednoduchých staveb postačí, pokud příslušný výkres obsahuje jen základní náležitosti. V daném případě se pak ke katastrálnímu situačnímu výkresu přikládá toliko: i) měřítko podle použité katastrální mapy, ii) zákres stavebního pozemku, požadované umístění stavby a ii) vyznačení vazeb a vlivů na okolí. V případě rozsáhlejších staveb, za které je třeba zejména považovat liniové stavby o délce 1000 m, je zjevné, že by takový situační výkres nebyl dostatečný, neboť by nebyl schopen pojmut všechny nezbytnosti umísťované stavby. Z tohoto důvodu je třeba, aby byl katastrální situační výkres rozšířen o podrobnosti situačního výkresu širších vztahů. To vyplývá z toho, že náležitosti situačního výkresu širších vztahů<sup>3</sup> se s náležitostmi katastrálního situačního výkresu nepřekrývají, ale rozšiřují je. Jedině tak dokáže být situační výkres v případě rozsáhlejších staveb srozumitelný pro adresáty rozhodnutí.

<sup>2</sup> Dostupné z: <https://prirucka.ujc.cas.cz/?slovo=p%C5%99ikl%C3%A1d%C3%A1>

<sup>3</sup> Situační výkres širších vztahů obsahuje: a) měřítko 1:5000 až 1:50000, b) napojení stavby na dopravní a technickou infrastrukturu, c) stávající a navrhovaná ochranná a bezpečnostní pásma a d) vyznačení hranic dotčeného území.

- 7 Odvolatel tedy shrnuje, že k Rozhodnutí měl být přiložen jak katastrální situační výkres, tak situační výkres širších vztahů. Tento závěr, co do nutnosti příkládání situačních výkresů k rozhodnutí o umístění stavby, vyplývá též z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28.3.2013, č.j. 4 As 18/2012-29. Z uvedeného rozsudku se podává, že stavební úřad je podle § 92 stavebního zákona a § 9 VUR povinen všem účastníkům územního řízení doručit **rozhodnutí o umístění stavby i s ověřenou grafickou přílohou** obsahující celkovou situaci v měřítku katastrální mapy, se zakreslením stavebního pozemku, požadovaného umístění stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.
- 8 K Rozhodnutí byla připojena příloha č. 1 označená jako „Příloha č.1 k Rozhodnutí umístění stavby „I/26 D5 - STOD“ , Situace širších vztahů“ (dále jen „**Příložený výkres**“). Lze dovodit, že se tím patrně myslí „Situační výkres širších vztahů, nicméně k rozhodnutí již nebyl přiložen katastrální situační výkres. Nepřiložením katastrálního situačního výkresu k Rozhodnutí došlo k porušení výše uvedených ustanovení stavebního zákona, jakož i VUR a VDS. Pokud k Rozhodnutí nebyly přiloženy zákonem, resp. vyhláškou vyžadované přílohy, pak je takové Rozhodnutí nezákonné, pročež je namístě jej zrušit.
- 9 Odvolatel dále namítá, že Příložený výkres neobsahuje VUR požadované náležitosti. S ohledem na skutečnost, že předmětem rozhodnutí o umístění stavby je liniová stavba o větší délce než 1000 m, pak přílohou rozhodnutí musí být situační výkres obsahující: i) měřítko podle použité katastrální mapy (v rozsahu 1:5000 až 1:50000), b) zákres stavebního pozemku, požadovaného umístění stavby, c) vyznačení vazeb a vlivů na okolí, d) napojení stavby na dopravní a technickou infrastrukturu, e) stávající a navrhovaná ochranná a bezpečnostní pásma a f) vyznačení hranic dotčeného území.
- 10 Příložený výkres předně není ověřen stavebním úřadem, resp. z ničeho nevyplývá, že by příložený výkres byl, jakkoliv zkoumán Krajským úřadem jako stavebním úřadem. Současně z Příloženého výkresu není patrné, kdo jej vyhotovil. A zda taková osoba je autorizována pro vyhotovování situačních výkresů v souladu s VUR. S ohledem na uvedené lze pak konstatovat, že Příložený výkres není v daném případě přezkoumatelný, neboť nelze nezávisle ověřit to, kým byl Příložený výkres vyhotoven (a související věci) a současně, zda byl příložený výkres ověřen stavebním úřadem.
- 11 Dále odvolatel vůči Příloženému výkresu namítá, že neobsahuje použité měřítko katastrální mapy. Odvolatel tedy není schopen ověřit, zda byl skutečně Příložený výkres vyhotoven ve vyhláškou stanoveném měřítku. S ohledem na uvedené není Příložený výkres přezkoumatelný. Současně má Odvolatel za to, že Příložený výkres nebyl vyhotoven v měřítku 1:50000, ale v měřítku minimálně 1:60000.
- 12 Současně s ohledem na vysoké měřítko, jenž bylo při tvorbě Příloženého výkresu použito lze konstatovat, že z Příloženého výkresu nelze seznat ani přesné umístění Stavby a ani přesný zákres stavebních pozemků, resp. na základě Příloženého výkresu nelze seznat, které pozemky (a v jaké míře) budou skutečně Stavbou zasaženy. I toto je nepochybně vadou, pro kterou Příložený plánec odporuje VUR. Dále je zjevné, že příložený plánec **neobsahuje** ani vyznačení vazeb a vlivů na okolí, jakož i napojení na technickou infrastrukturu či stávající a navrhovaná ochranná pásma a vyznačení hranic dotčeného území.
- 13 Přitom např. ze str. 11 či 82 Rozhodnutí je patrné, že Stavba bude mít vliv na okolní krajinu, když byly stanoveny opatření ke snížení negativních vlivů stavby na své okolí. Negativní vlivy, jakož i způsob jejich kompenzace, měl být zakreslen v Příloženém výkresu. Současně

Přiložený výkres též neobsahuje vyznačení napojení na technickou infrastrukturu. Dle § 2 odst. 1, písm. m), bod 2 stavebního zákona lze za technickou infrastrukturu považovat: „vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelnými nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody a zásobníky plynu“.

- 14 Z obsahu Rozhodnutí je patrné, že současně se stavbou má dojít k vybudování kanalizace, jakož i k přeložkám stávajících kanalizací (např. objekty SO 303 či SO 304), obdobně má dojít k vybudování nových úseků vodovodů, jakož i k přeložkám stávajících vodovodů. Je tedy zřejmé, že řešená Stavba bude napojovaná na stávající technickou infrastrukturu, jakož že bude v souvislosti se stavbou budována nová technická infrastruktura (přívod elektřiny k odpočívce (SO 434) či veřejná osvětlení odpočívky (SO 435), avšak z Přiloženého výkresu toto není patrné, resp. Přiložený výkres neobsahuje vyobrazení napojení technické infrastruktury na Stavbu. Tento nedostatek nemůže být překonán ani slovním popisem v Rozhodnutí. Neboť např. z obsahu částí Rozhodnutí SO 303, SO 304, SO 434 či SO 435 nelze jednoznačně dovodit vedení té které části technické infrastruktury a její umístění v terénu.
- 15 Dále v Přiloženém výkresu nejsou uvedena současná a navrhovaná ochranná pásma. Textové znění rozhodnutí se pak zmiňuje o ochranných pásmech toliko o dvou ochranných pásmech, a to sdělovacího vedení či plynovodu. Toto je však minimum ochranných pásem, které se předmětné stavby dotýkají. Jako příklad Odvolatel uvádí ochranná pásma následujících staveb: dálnice D5 o délce 100 metrů dle § 30 odst. 2 písm. a) zákona o pozemních komunikacích, železniční trati č. 180 o délce 60 metrů dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o drahách, nově budované železniční trati Plzeň – Stod, stávající silnice I/26, silnici II/230, vedení velmi vysokého napětí V432 Kočín – Přeštice o délce 20 metrů dle § 46 odst. 3 energetického zákona.
- 16 Odvolatel dále namítá, že ani textové vyhotovení Rozhodnutí nemá zákonem, resp. § 9 odst. 1 VUR požadované náležitosti. Dle § 9 odst. 1 VUR platí, že rozhodnutí o umístění stavby musí vedle obecných náležitostí též obsahovat: i) druh a účel umísťované stavby, ii) katastrální území a parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje, iii) umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb, iv) určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, maximální výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě a v) vymezení území dotčeného vlivy stavby.
- 17 Odvolatel namítá, že z textové části Rozhodnutí nejsou patrné následující povinné náležitosti: i) umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb, ii) určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, maximální výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě a iii) vymezení území dotčeného vlivy stavby. K bodu i) lze uvést, že z obsahu rozhodnutí nelze určit, jak bude Stavba na jednotlivých pozemcích situována, resp. nelze z obsahu rozhodnutí dovodit ani vzdálenost od hranic pozemků a sousedních staveb. Uvedené nelze ani dovodit za současného užití Přiloženého výkresu. Účastník řízení, tak není sto posoudit, jak bude Stavba v terénu umístěna, a to včetně souvisejících aspektů jako je odstup od dalších staveb a pozemků. Rozhodnutí se tak v tomto bodě jeví jako neurčité a nesrozumitelné, když z jeho obsahu, a to ani ve vzájemných souvislostech, nelze určit základní body požadované § 9 odst. 1 VUR.

- 18 Současně z obsahu Rozhodnutí, vč. Příloženého výkresu, nelze určit jaké území bude dotčené vlivem stavby. Nelze se totiž spokojit s tím, že Krajský úřad vymežil ve svém rozhodnutí pozemky, na kterých bude Stavba realizována, je totiž zřejmé, že Stavba bude s ohledem na její velikost zasahovat též jiné pozemky, např. pozemky používané jako příjezdové cesty ke stavbě, pozemky, na kterých bude uskladněna vytěžená zemina a apod. Tyto pozemky nejsou v Příloženém výkresu ani textu Rozhodnutí uvedeny. Odvolatel tak nemůže v komplexnosti posoudit, zda a jak budou ostatní jeho pozemky zasaženy, případně jak se vlivem stavby změní poměry v okolí stavby.

#### b)

#### Nesprávné posouzení účastenství Odvolatele

- 19 Odvolatel podal proti stavbě dne 11. 5. 2023 námitky (dále jen „**Námitky Odvolatele**“). Z obsahu Rozhodnutí vyplývá, že Krajský úřad dne 26. 9. 2023, tedy před vydáním rozhodnutí, provedl kontrolní výpis z katastru nemovitostí, ze kterého je zřejmé, že vlastníkem předmětných pozemků je nadále právnická osoba Limmo alpha s.r.o. Současně z výpisu z obchodního rejstříku Krajský úřad nezjistil, že by Odvolatel byl jednatelem či společníkem této obchodní společnosti. Závěrem Krajský úřad uvedl, že Odvolatel mu tak neprokázal své vlastnictví k výše uvedeným pozemkům. Odvolatel má za to, že Krajský úřad tak posoudil otázku jeho účastenství v řízení nesprávně.
- 20 Na tom nemůže nic změnit skutečnost, že Krajský úřad přiznal Odvolateli účastenství z titulu vlastnictví pozemku parc. č. 1464, v katastrálním území Zbůch. Nelze totiž opominout, že dle § 89 odst. 4 stavebního zákona platí, že Odvolatel může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být jeho právo přímo dotčeno. Tedy posouzení toho, zda může být Odvolatel dotčen záměrem, resp. konkrétní částí záměru (stavby), na svém vlastnickém právu v daném místě, je podstatné pro určení, jaké námitky je Odvolatel oprávněn podat. Pokud tedy obsah Námitek Odvolatele směřoval do rozšíření komunikace I/26 – Obec Úherce a rozšíření kruhového objezdu v k. ú., Úherce u Nýřan, a Krajský úřad současně dovodil, že Odvolatel není vlastníkem okolních pozemků, pak tím fakticky vyloučil část námitek, které vnesl Odvolatel. Je totiž zřejmé, že Odvolatel nemůže být dotčen na svém vlastnickém právu částí stavby, která se nachází několik kilometrů od jím vlastněného pozemku. Správní orgán měl tak postavit najisto, zda je skutečně Odvolatel vlastníkem jím tvrzených pozemků.
- 21 Účastník řízení musí při podávání námitek v rámci územního řízení splnit požadavky dle § 89 odst. 3 a 4 stavebního zákona. Dle odst. 3 uvedeného ustanovení „*Účastník řízení ve svých námitkách **uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek.***“ Vlastník pozemku tak musí pouze **uvést skutečnosti**, které zakládají postavení účastníka. Vlastníkovi pozemku proto postačí odkázat na skutečnost, že se stavební záměr nachází na pozemku vlastníka či, že stavebním záměrem může být jeho právo dotčeno. K uvedenému Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 27. 1. 2015, č.j. 8 As 41/2014-40 uvedl: „*Obsahové požadavky námitek a jejich možný rozsah stanoví § 89 odst. 3 a 4 stavebního zákona. Účastník řízení musí v námitce **tvrdit skutečnosti, které zakládají jeho postavení účastníka řízení.** To znamená, že je povinen uvést, jak může být jeho vlastnické či jiné věcné právo k sousednímu pozemku nebo stavbě územním rozhodnutím přímo dotčeno.*“. Z citovaného rozhodnutí tak explicitně vyplývá, že osoba podávající námitky, není povinna správnímu orgánu dokazovat skutečnosti, které zakládají postavení účastníka řízení u podavatele námitek, jak se mylně domnívá Krajský úřad.
- 22 Optikou analogie lze také uvažovat o rozsudku Nejvyššího správního soudu, 1 As 80/2008-68 vztahující se ke stavebnímu řízení, v němž je uvedeno: „*(...) ve správních*

řízení vedených dle stavebního zákona je nezbytné, aby účastník ve svých námitkách uvedl jednak skutečnosti, na jejichž základě se domáhá účastenství v řízení, jednak samotné důvody podání námitek, tj. co vytýká záměru, o němž se vede správní řízení. (...) pro úspěšnost námítka vztahující se k účastenství postačuje potence dotčení práva, kdežto pro úspěšnost věcné námítka je rozhodující reálnost zásahu do práv účastníka.

- 23 Je na místě taktéž citovat Rozsudek Nejvyššího správního soudu, 7 As 17/2013-25: „Umožňuje-li situace v terénu zhotovit přístup k umístované stavbě více způsoby (po různých komunikacích), pak v zásadě každý z vlastníků pozemku nebo stavby, jehož práva budou zasažena provozem po těchto komunikacích, může být účastníkem územního řízení (§ 85 stavebního zákona z roku 2006). **Rozhodné je, zda intenzita zásahu do jeho vlastnického práva představuje přímé dotčení.**“ Dále je v textu uvedeno: „Podmínkou účastenství přitom není, aby bylo námitkám vyhověno, ale postačuje pouhá možnost dotčení práva. Stavební úřady jsou povinny zkoumat, zda jsou **tvrzeny** skutečnosti, jež zakládají účastenství dané osoby v řízení, a shledají-li, že tomu tak je, musí věcně tyto námitky projednat.“
- 24 Pokud Krajský úřad měl za to, že Odvolatel nebyl účastníkem řízení, pak měl za analogického užití § 28 odst. 1 správního řádu, rozhodnout usnesením o tom, že Odvolatel není účastníkem řízení. Pokud uvedené Krajský úřad neučinil, pak je namísto uplatnit fikci dle níž platí, že osoba, která tvrdí, že je účastníkem řízení, je účastníkem řízení, dokud není pravomocně rozhodnuto o opaku. Z tohoto lze pak dovodit, že Krajský úřad se měl vypořádat s námitkou Odvolatele v celé její šíři.
- 25 Nadto Odvolatel byl osobou oprávněnou k podání námitek v souvislosti s umístěním stavby v k. ú. Úherce u Nýřan. Dne 5. 5. 2023 byla mezi Odvolatelem jako kupujícím a společností Limmo Alpha s.r.o. jako prodávajícím uzavřena kupní smlouva (dále jen „**Kupní smlouva LA-Jícha**“), jejímž předmětem je nabytí vlastnického práva Odvolatelem k pozemkům zapsaným na listu vlastnictví č. 222 pro katastrální území Úherce u Nýřan (dále jen „**Pozemky KS LA-Jícha**“). Lze tedy konstatovat, že nejpozději dnem 5. 5. 2023 byl Odvolatel Kupní smlouvou LA-Jícha vázán a počal mít právní zájem na osudu předmětných pozemků. Současně tak platí, že tímto dnem mohla být u Odvolatele dotčena práva v souvislosti se stavbou na jeho nově nabytých pozemcích, případně stavbou v blízkosti těchto pozemků. K tomu lze odkázat na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 7. 4. 2021, sp. zn. 24 Cdo 178/2021, ze kterého vyplývá, že: „*k účinnosti smlouvy o převodu nemovitosti není zapotřebí rozhodnutí katastrálního úřadu... Rozhodnutí katastrálního úřadu tedy není zapotřebí k účinnosti samotné smlouvy, ale ke vzniku věcněprávních účinků smlouvou zamýšlených.*“ Pokud je tak kupní smlouva na nemovitosti účinná dnem jejich podpisů mezi smluvními stranami, pak je zjevné, že je tímto založen zájem jedné ze smluvních stran (kupujícího) na dalším osudu pozemků.
- 26 Tuto skutečnost Odvolatel ve svých námitkách tvrdil, čímž splnil požadavek § 89 odst. 3 stavebního zákona. Pokud měl Krajský úřad za to, že tvrzení Odvolatele ohledně vlastnictví Pozemků KS LA-Jícha není pravdivé, pak měl za tímto účelem vést dokazování, a to v souladu se zásadou materiální pravdy. Z § 3 správního řádu se podává následující: „*nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.*“ Obdobně lze k uvedenému citovat rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 11. 2003, č.j. 6 A 114/2000-36 ze kterého vyplývá, že: „*je povinností správního orgánu z vlastní iniciativy a vlastními prostředky objasňovat sporné, pochybné nebo zpochybněné skutečnosti.*“ Aplikováno na řešenou situaci, pak měl správní orgán (Krajský úřad) Odvolatele vyzvat k doložení důkazů, ze kterých by vyplývala skutečnost, že může být dotčen na svém právech v případě jím uváděných nemovitostí,

např. k doložení kupní smlouvy. Pokud tak Krajský úřad neučinil, pak zatížil své Rozhodnutí vadou.

- 27 Skutečnost, že Odvolatel může být na Pozemcích KS LA- Jícha dotčen na svých právech v souvislosti se Stavbou, pak prokazuje informací o průběhu katastrálního řízení vedeného Katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň-sever pod sp. zn. V-4738/2023-407. Z tohoto výpisu jsou patrné pozemky, jichž se řízení týká, jakož i datum sepsání Kupní smlouvy LA-Jícha. Z tohoto výpisu je pak patrné, že nejpozději dne 5. 5. 2023 začal mít Odvolatel právní zájem na osudu Pozemků KS LA-Jícha.

Důkaz:

- *Informace o průběhu řízení, sp. zn. V-4738/2023-407*

- 28 Odvolatel tedy shrnuje, že dle jeho názoru Krajský úřad nesprávně vyhodnotil otázku jeho účastenství, resp. skutečnost, zda je oprávněn podat námitku v souvislosti s částí stavby nacházející se v k. ú. Úherce u Nýřan, čímž zatížil své Rozhodnutí nezákonností.

### c)

#### Nevypořádání námitek Odvolatele

- 29 Odvolatel dále namítá, že se Krajský úřad dostatečně nevypořádal s Námitkami Odvolatele. Podle ustanovení § 68 správního řádu, který je ve věci subsidiárně aplikovatelný, platí, že „*V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.*“
- 30 Územní rozhodnutí, které neobsahuje vypořádání se s námitkami účastníků řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona, nebo jej neobsahuje dostatečně, je nepřezkoumatelné. Správní orgán musí své rozhodnutí náležitě odůvodnit, včetně toho, jak se vypořádal s námitkami účastníků. Tento požadavek vyplývá jak z odborné literatury, tak ze soudní praxe. Komentářová literatura uvádí následující: *je nutné, aby se správní orgán vypořádal s námitkami a vyjádřeními účastníků řízení, přičemž z odůvodnění jeho rozhodnutí musí být seznatelné, z jakého důvodu je považuje za liché, mylné anebo vyvrácené.* (POTĚŠIL, Lukáš. § 68 [Výroková část, odůvodnění, poučení]. In: POTĚŠIL, Lukáš, HEJČ, David, RIGEL, Filip, MAREK, David. Správní řád. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 384, marg. č. 18.) Explicitně pak tento požadavek vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11. 201, č.j. 1 Ao 5/2010-169: *„na odůvodnění rozhodnutí o námitkách je třeba klást stejné požadavky jako v případě typických správních rozhodnutí (§ 68 odst. 3 SpŘ). Musí z něho být seznatelné, z jakého důvodu považuje obec námitky uplatněné oprávněnou osobou (§ 52 odst. 2 StavZ) za liché, mylné nebo vyvrácené nebo proč považuje skutečnosti předestírané oprávněnou osobou za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy za vyvrácené.“* (NSS ze dne 24. 11. 2010, č. j. 1 Ao 5/2010-169)
- 31 Odvolatel připouští, že posouzení námitek účastníků v územním řízení je spjata i s určitou mírou správního uvážení. To ho však nezbujuje povinnosti, aby své rozhodnutí náležitě odůvodnil, jak se s řádně podanými námitkami vypořádal. Správní uvážení však nemůže vykazovat tolik volnosti, aby se už pak jednalo o libovůli. Pokud se tedy správní orgán rozhodně k určitým námitkám nepřiklonil, měl by tuto jeho volbu náležitě odůvodnit. Tato jeho volba se pak zároveň musí nést v duchu veřejného zájmu. (srov. POTĚŠIL, Lukáš. § 68 [Výroková část, odůvodnění, poučení]. In: POTĚŠIL, Lukáš, HEJČ, David, RIGEL, Filip, MAREK, David. Správní řád. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 385, marg. č. 24.) Přesvědčivost odůvodnění rozhodnutí má význam především i z toho důvodu, aby posilovala důvěru ve správnost rozhodnutí. (JEMELKA, Luboš, PONĚLÍČKOVÁ, Klára,



BOHADLO, David. § 68 [Výroková část, odůvodnění, poučení]. In: JEMELKA, Luboš, PONDELIČKOVÁ, Klára, BOHADLO, David. Správní řád. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 519, marg. č. 33.)

- 32 K nevypořádání námitek se vyjádřil též Ústavní soud. Ten v rozhodnutí sp. zn. I. ÚS 729/2000 uvedl následující: "*zásadám spravedlivého procesu, vyplývajícím z Listiny, nutno rozumět tak, že ve spojení s obecným procesním předpisem (ve zkoumaném případě o. s. ř.) musí být dána jeho účastníkovi možnost vyjádřit se nejen k provedeným důkazům (čl. 38 odst. 2 Listiny) a k věci samé, ale také navrhnout důkazy, jejichž provedení pro zjištění svých tvrzení pokládá za potřebné; tomuto procesnímu právu účastníka odpovídá povinnost soudu nejen o vznesených návrzích rozhodnout, ale také, pokud jim nevyhoví, ve svém rozhodnutí vyložit, z jakých důvodů (zpravidla ve vztahu k hmotněprávním předpisům, které aplikoval, a k právním závěrům, k nimž na skutkovém základě věci dospěl) navržené důkazy neprovedl, resp. proč je pro základ svých skutkových zjištění nepřevzal; jestliže tak obecný soud neučiní, zatíží své rozhodnutí nejen vadami, spočívajícími v porušení obecných procesních předpisů, ale současně postupuje v rozporu se zásadami vyjádřenými v hlavě páté Listiny". Analogicky lze uvedené vztáhnout též na námitky v územním řízení.*
- 33 Krajský úřad si vyžádal od projektanta vyjádření k Námitkám Odvolatele. Projektant uvedl následující: „*Návrh turbookružní křižovatky byl v rámci DÚR proveden na základě kapacitního posouzení dle dopravního modelu a tvary jízdnic pruhů byly prověřeny obalovými křivkami pro nákladní vozidla. Dle dostupných podkladů je tedy návrh v souladu požadavky platných norem. **Plánovaná výstavba čerpací stanice GasNet i areálu firmy Lidl nebyly v době přípravy DÚR známy.** V současné době v rámci přípravných prací pro stupeň DSP Již probíhá koordinace staveb jak s firmou GasNet, tak s firmou Lidl. Zkapacitnění obecní komunikace od okružní křižovatky do Úherců bylo jedním z požadavků obce v rámci DÚR, avšak po posouzení intenzit **dopravním modelem bylo shledáno, že zkapacitnění nelze považovat za vyvolanou investici, a proto nemůže být součástí stavby I/26.***“
- 34 Předně k uvedenému vyjádření projektanta Odvolatel uvádí, že jej nelze považovat za vypořádání námitek ze strany správního orgánu (Krajského úřadu). Lze jistě kvitovat, že si Krajský úřad vyžádal od projektanta vyjádření k Námitkám Odvolatele, nicméně toto vyjádření nemůže sloužit jako vypořádání námitek ze strany správního orgánu. Správní orgán jistě může podpůrně pro rozhodnutí o Námitce Odvolatele použít vyjádření projektanta, nicméně pak musí uvést, z jakého důvodu názoru projektanta přisvědčil. Je totiž logické, že správní orgán nemůže z názoru projektanta vyjít *an block* a nijak jej fakticky nepřezkoumávat. Pokud by tomu bylo tak, pak by projektant byl jakýmsi správní orgánem *sui generis* rozhodujícím o námitkách podaných v řízení o umístění Stavby. Toto jistě není stav, který by byl v souladu se stavebním zákonem. Tato úloha, tj. rozhodování o námitkách, náleží výhradně správnímu orgánu, který má rozhodnout o tom, zda jsou námitky uplatněné účastníkem řízení důvodné či nikoliv. V dané věci toto správní orgán neučinil, když slepě akceptoval názor projektanta, čímž zatížil své Rozhodnutí, jakož i řízení vedoucí k jeho vydání, vadou. Takové odůvodnění totiž, dle mínění Odvolatele, ve kterém se Krajský úřad omezí pouze odkazem na vyjádření projektanta, lze považovat za nepřezkoumatelné. Nepřezkoumatelné rozhodnutí pak nedává dostatečné záruky proto, že bylo vydáno v důsledku libovůle a způsobem porušujícím ústavně zaručené právo na spravedlivý proces (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze 16. 8. 2012, č. j. 8 As 93/2011-91). Proto je namístě jej zrušit.
- 35 Nadto má Odvolatel za to, že vyjádření projektanta, je i věcně chybné a vnitřně rozporné. Ve vypořádání Námitky Odvolatele na str. 126 Rozhodnutí je uvedeno, že „*Návrh*

**turbookružní křižovatky byl v rámci DÚR proveden na základě kapacitního posouzení dle dopravního modelu a tvary jízdnic pruhů byly prověřeny obalovými křivkami pro nákladní vozidla. Dle dostupných podkladů je tedy návrh v souladu požadavky platných norem.** Současně však projektant ke stanovisku Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, odbor služby dopravní policie, č.j. KRPP-26665-1/ČJ-2021-0300DP ze dne 8.3.2021, kde požaduje vypracovat kapacitní posouzení k MUK exit 93 na D5 z důvodu uvedení stavby do provozu uvedl následující: „**v současnosti je zpracována studie, jejíž součástí je i kapacitní posouzení.** Na základě tohoto posouzení, bude provedena nová úprava MÚK Nýřany včetně napojení na stávající II/180 a je řešena samostatně mimo stavbu „I/26 D5 – Stod“. Zatímco projektant v případě vypořádání Námitky Odvolatele uvádí, že kapacitní posouzení uvedeného kruhového objektu bylo provedeno a že jím navržené řešení je v souladu s právními předpisy, tak v reakci na stanovisko Policie České republiky uvádí, že ke kapacitnímu posouzení teprve dochází. Tímto je dána vnitřní rozpornost daného vyjádření a s tím souvisejícího odůvodnění nevyhovění Námitky Odvolatele.

- 36 S ohledem na to, že součástí spisové dokumentace dle vědomí Odvolatele žádné kapacitní posouzení uvedeného kruhového objezdu není, pak Odvolatel namítá, že takové kapacitní posouzení nebylo ke dni vyhotovení Rozhodnutí provedeno. V takovém případě pak lze hodnotit vyjádření projektanta, jenž bylo převzato správním orgánem, jako nepravdivé.
- 37 Co do sdělení projektanta, že „Plánovaná výstavba čerpací stanice GasNet i areálu firmy Lidl nebyly v době přípravy DÚR známy“, lze uvést, že toto nemůže obstát. Lze poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 2. 2015, č. j. 7 As 261/2014–42, podle kterého „je pro účely vydání rozhodnutí ve stavebním řízení rozhodující skutkový a právní stav (tedy i stav územně plánovací dokumentace) nikoliv ke dni podání žádosti, ale **ke dni vydání rozhodnutí**“. Ve shodě s uvedeným rozhodnutím soudu je tak patrné, že pro posouzení Námitky Odvolatele je rozhodné, zda uvedená informace byla známa ke dni vydání Rozhodnutí. Z obsahu dalšího vyjádření projektanta, ze kterého vyplývá, že koordinace staveb již probíhá, je patrné, že ano. Způsob, kterým se projektant vypořádal s uvedenou námitkou, je tak nesprávný, neboť vychází z premisy, že rozhodující je stav v době tvorby dokumentace pro územní řízení.
- 38 Co do argumentace ohledně zkapacitnění komunikace Stavba – obec Úherce vedoucí z kruhového objezdu v Rozhodnutí označeném jako SO 110 (dále jen „**Komunikace Stavba-Úherce**“), pak projektant uvedl následující: „Zkapacitnění obecní komunikace od okružní křižovatky do Úherců bylo jedním z požadavků obce v rámci DÚR, avšak po posouzení intenzit dopravním modelem bylo shledáno, že zkapacitnění nelze považovat za vyvolanou investici a proto nemůže být součástí stavby I/26.“ Předně skutečnost, že zkapacitnění uvedené komunikace bylo požadavkem obce Úherce, je irelevantní. Dále není patrné, jakým dopravním modelem byla uvedená věc posouzena. Žádný dopravní model není ve spisu založen a o žádném dopravním modelu se text Rozhodnutí nijak nezmiňuje. Proto je tvrzení projektanta ohledně dopravního modelu minimálně nepřezkoumatelné, když nelze z obsahu spisu ani textové části Rozhodnutí ověřit, zda skutečně byla uvedená otázka nějakým dopravním modelem posouzena, natož pak jaký byl výsledek uvedeného posouzení. Ani dílčí otázky s tím související, např. jaká metodika byla pro výpočet dopravního modelu stanovena apod. Rozhodnutí je tak v tomto bodě též nepřezkoumatelné, protože je nezákonné.
- 39 Nadto má Odvolatel za to, že uvedená argumentace projektanta je též nesprávná. Vyvolanou investici lze definovat následovně: *Vyvolanou investicí se pro účely tohoto metodického pokynu rozumí investice, jejíž potřeba vznikla v přímé souvislosti s výstavbou dopravní infrastruktury. Jedná se o nutné výdaje pro provedení stavby, kterým se stavebník*

*nemohl vyhnout a které musely být v souvislosti s realizovanou stavbou vynaloženy ve vztahu k cizímu majetku, jinak by předmětná stavba nemohla vzniknout, či být řádně užívána.“* Jinak řečeno se jedná o stavbu, kterou je nutno provést proto, aby Stavba mohla být řádně užívána. Aby mohla být v tomto řešení umístěvaná Stavba řádně užívána, pak s přihlédnutím o to, že se jedná o pozemní komunikaci, je nutné, aby napojení na ní bylo bezpečné.

- 40 Ze satelitních snímků je patrné, že Komunikace Stavba-Úherce je široká zhruba 3,5 metru, jde tedy o minimální přípustný rozměr pro podobné komunikace. A současně z mapy Centra dopravního výzkumu, v. v. i. se podává, že se jedná o úsek častých dopravních nehod. Je tedy zjevné, že i jen současný stav Komunikace Stavba-Úherce lze hodnotit jako nevyhovující. Pokud pak v reakci na výstavbu přeložky dojde ke zvýšení provozu na předmětné komunikaci, a to s ohledem na to, že se z Komunikace Stavba-Úherce stane hlavní příjezdová komunikace do obce, a to jak pro řidiče využívající dálnici D5, tak pro řidiče využívající silnici č. II/203 a č. II/180. Je iluzorní se domnívat, že řidiči budou pro příjezd používat komunikaci na jih od obce Úherce. Konstatování, že se tak nejedná o vyvolanou stavbu, je tak liché.

*Důkaz:*

- *Mapa nehodovosti Centra dopravního výzkumu, v. v. i.*

- 41 O skutečnosti, že dopravní stav na vymezeném Úseku je kritický, svědčí i vyjádření Ředitelství silnic a dálnic, kdy se např. lze dočíst: „Podle ŘSD v obcích nyní panuje „neúnosná dopravní situace“, navíc dnešní podoba I/26 dávno neodpovídá požadavkům na silnici I. třídy. Nevyhovuje „směrové a výškové vedení, ani šířkové uspořádání“.<sup>4</sup>
- 42 Závěrem pak Krajský úřad uvedl k Námitkám Odvolatele následující: „K dalším bodům námitek stavební úřad uvádí, že projektant dle § 159 odst. 1) stavebního zákona odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, územní studie a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Je povinen dbát právních předpisů a působit v součinnosti s příslušnými orgány územního plánování a dotčenými orgány, což, jak vyplývá z projektové dokumentace a z jeho vyjádření, činí.“
- 43 Předně z vypořádání Krajského úřadu nevyplývá, že které námitky se uvedené vypořádání vztahuje. Tohoto se Odvolatel může jen domýšlet. Nadto z uvedeného se nepodává žádné konkrétní vypořádání Námitky Odvolatele. Pokud by tento způsob vypořádání námitek obstál, pak by touto argumentací mohly být vypořádány jakékoliv námitky jakéhokoliv účastníka řízení a projektová dokumentace by fakticky nebyla přezkoumatelná. Úsměvně pak tato argumentace působí, pokud by byla použita na rozhodování obecných soudů či správních orgánů. Jistě by neobstála argumentace správního orgánu či soudu, pokud ve vztahu ke svému rozhodnutí uvedl, že má povinnost rozhodovat v souladu se zákonem a jak vyplývá z obsahu spisu, tak učinil. Tato věta by se tak stala jakýmsi zaklínadlem potvrzující zákonnost rozhodnutí správního orgánu či soudu. Správní orgán musí uvést konkrétní skutečnosti, proč je rozhodnutí v souladu se zákonem. Nelze aprobovat stav, kdy správní orgán vyjde výhradně z tvrzení samotného projektanta a bez dalšího odkáže na celou projektovou dokumentaci. Správní orgán měl konkrétně odkázat na podklady, ze

<sup>4</sup> <https://zdopravy.cz/stod-se-zbavi-tranzitu-trinactikilometrova-prelozka-silnice-do-bavorska-ma-uzemni-rozhodnuti-179470/>

kterých vyplývá, že projektová dokumentace je v souladu se zákonem. Pokud tak správní orgán neučinil, pak zatížil své Rozhodnutí zásadní vadou.

#### d)

#### Nevypořádání námitek Odvolatele

- 44 Odvolatel dále namítá, že Rozhodnutí neobsahuje řádné odůvodnění. Odůvodnění má totiž především poskytnout skutkovou i právní oporu výroku správního rozhodnutí. Nelze se tedy v rámci něj spokojit pouze s odkazem na znění ustanovení příslušných právních předpisů či jejich pouhou reprodukcí, ani s pouhým výčtem shromážděných podkladů pro rozhodnutí; správní orgán vždy musí jasně, přesvědčivě a úplně v odůvodnění rozhodnutí vyjádřit úvahy, kterými se řídil při výkladu a aplikaci právních předpisů, jakož provést i precizní zhodnocení všech podkladů pro rozhodnutí tak, aby jeho rozhodnutí nebylo obecné a povšechní, ale naopak konkretizované, logicky uspořádané, přesvědčivé a následně pak z tohoto pohledu i přezkoumatelné (srov. FIALA, Z., FRUMAROVÁ, K., HORZINKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V., SCHEU, L., SOVOVÁ, O., ŠKUREK, M., VETEŠNÍK, P. Správní řád: Praktický komentář. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2023-11-20]. ASPI\_ID KO500\_p12004CZ. Dostupné z: [www.aspi.cz](http://www.aspi.cz). ISSN 2336-517X.). Analogicky lze na vypořádání se s námitkami účastníků odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soud ze dne 19. 2. 2004, č.j. 5 A 137/200-37, ve kterém Nejvyšší správní soud uvedl, že „*Není účelem odůvodnění správního rozhodnutí opisovat obsah spisu, ale jasně a stručně popsat skutkový stav, označit důkazy a rozebrat důvody, které vedly k rozhodnutí ve věci.*“
- 45 Z obsahu odůvodnění není patrné, že by Krajský úřad, jakkoliv hodnotil podklady pro vydání Rozhodnutí, a to jednotlivě, jakož i ve vzájemné souvislosti. Z obsahu odůvodnění Rozhodnutí se podává toliko seznam stanovisek a vyjádření, jež jsou součástí spisové dokumentace a jejich stručný obsah. Ve shodě s předestřenou literaturou je pak patrné, že takový postup správního orgánu nemůže být v souladu se zákonnými požadavky na odůvodnění Rozhodnutí.
- 46 Z obsahu Rozhodnutí tak vůbec není patrné, zda a jak se správní orgán vypořádal se stanovisky a vyjádřeními jednotlivých orgánů, zda jim v plné míře přisvědčil či nikoliv. Současně z obsahu odůvodnění není patrné, zda a jaké úvahy činil správní orgán v předmětném řízení. Pokud pak v Rozhodnutí Krajský úřad na str. 130 uvedl následující: „*Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním, nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu.*“, pak k tomu Odvolatel poznamenává níže uvedené.
- 47 Z obsahu odůvodnění není patrné, s kterými konkrétními zájmy chráněnými stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy, Krajský úřad žádost porovnával. Odvolatel tak nemůže určit, zda skutečně správní orgán neopomněl žádný, ve věci relevantní, zájem. Současně však je výše uvedené tvrzení Krajského úřadu nepravdivé, když Rozhodnutí odporuje 9 odst. 2 VUR.
- 48 Odvolatel tak uzavírá, že odůvodnění Rozhodnutí, neobsahuje žádnou vlastní úvahu správního orgánu (Krajského úřadu), ale je toliko sepisem podkladů, jenž jsou uvedeny ve spise a stručným shrnutím jejich obsahu. Toto však není u stavby, která se rozkládá na několika kilometrech a zásadně ovlivní život v jejím okolí, dostatečná. Odvolatel tak má za

to, že odůvodnění Rozhodnutí je v rozporu se zákonem, pročez je namístě Rozhodnutí jako takové zrušit.

e)

### Nesprávnost závazného stanoviska Krajského úřadu

- 49 Stavba byla dle tvrzení Krajského úřadu posouzena s ohledem na požadavky územního plánování. Dle závazného stanoviska Krajského úřadu Plzeňského kraje, Odboru regionálního rozvoje, č. j.: PK-RR/1800/23 ze dne 3.5.2023 (dále jen „**Stanovisko KÚ**“) je Stavba v souladu s Politikou územního rozvoje ČR, současně je v souladu s územně plánovací dokumentací na úrovni obcí a není v rozporu s cíli územního plánování. S tímto Stanoviskem KÚ klient nesouhlasí a považuje jej za nesprávné.
- 50 Dle § 149 odst. 6 stavebního zákona platí, že jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků.
- 51 Odvolatel tímto výslovně dle § 149 odst. 6 stavebního zákona podává proti **celému obsahu (tj. všem výrokům) závazného stanoviska (Stanovisko KÚ) odvolání**, které odůvodňuje níže uvedeným způsobem.
- 52 Předně Stanovisko KÚ je vnitřně rozporné, když na titulní straně je uvedeno, že stanovisko je ze dne 12. 4. 2023, o několik řádků níže je pak uvedeno, datum 3. 5. 2023. Není tedy jasné, který den Stanovisko KÚ bylo skutečně vydáno. Jelikož je datace rozhodnutí jeho podstatnou náležitostí, pak jakákoliv nesrozumitelnost či rozpornost v této náležitosti dle Odvolatele zakládá automaticky jeho (Stanoviska KÚ) nezákonnost. Datace Stanoviska KÚ je pak podstatná s ohledem na otázku, s kterým územním plánem obce Úherce má být stavební záměr posouzen (viz níže).
- 53 Odvolatel má za to, že Stavba není v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky (dále jen „**PÚR**“). K tomuto Krajský úřad uvádí následující: *„ve smyslu článku 23 této dokumentace, záměr vytváří předpoklady pro zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury; ve smyslu článku 27 této dokumentace, je nutno vytvářet podmínky pro koordinované umístění veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury a vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí.“*
- 54 Předně Odvolatel namítá, že z aktuálně platné PÚR sice vyplývá požadavek na zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury, nicméně tento nelze vykládat izolovaně. Ten požadavek je totiž třeba vykládat s ohledem na čl. 24 PÚR. Z tohoto článku vyplývá, že vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území **rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží**, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os.
- 55 Je tak zjevné, že požadavek na zkvalitňování dopravní a technické infrastruktury, nelze uplatňovat bez dalšího. Dopravní a technická infrastruktura se má tak zkvalitňovat v souladu s ostatními prioritami uvedenými v PÚR, které definují, jakým způsobem má docházet k onomu zkvalitňování. Současně Odvolatel namítá, že nelze paušálně tvrdit, že každá nová stavba přispívá ke zkvalitňování dopravní a technické infrastruktury. Takové tvrzení správního orgánu musí být odůvodněno konkrétními a jasnými okolnostmi a musí

- vyplýnout též ze shromážděných důkazů, pro které má správní orgán za to, že stavbou dochází ke zkvalitňování dopravní a technické infrastruktury. Pokud správní orgán žádné přesvědčivé odůvodnění svého závěru neposkytl, pak nelze považovat Stanovisko KÚ, resp. jeho odůvodnění za řádné a Stanovisko KÚ tak nemůže v přezkumu obstát.
- 56 Dále má Odvolatel za to, že Stavbou nedochází ke zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury dle požadavku PUR. Pokud je jedním z požadavků PUR pro zlepšování dostupnosti území rozšiřování a zkvalitňování dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob, pak má Odvolatel za to, že tento požadavek není splněn. Pokud by totiž Stavba uvedený požadavek skutečně naplňovala, pak by součástí Stavby bylo jistě rozšíření Komunikace Stavba-Úherce. Právě tímto rozšířením ve spojení se Stavbou by došlo k výraznému zkvalitnění infrastruktury s ohledem na princip veřejné dopravy, neboť by Komunikace Stavba-Úherce byla rozšířena na šířku, které umožňuje její bezpečné užívání dopravy. Současně bez rozšíření Komunikace Stavba-Úherce je ohroženo zdraví osob využívajících tuto komunikaci, neboť se jedná o úsek častých dopravních nehod.
- 57 Současně však nelze opomenout ani požadavek čl. 24 PUR na rozvíjení principů udržitelné mobility a požadavek č. 23 PUR, ze kterého vyplývá, že u stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy je třeba zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočívek, které jsou jejich nedílnou součástí. Odvolatel namítá, že součástí Stavby je toliko jen jedna odpočívka (resp. 1 v každém směru), kdy s ohledem na předpokládanou vytíženost této Stavby nelze jednu odpočívku pro každý směr považovat za dostačující. Současně ze spisové dokumentace se nepodává, že by součástí odpočívky měla být též nabíjecí stanice pro elektromobily. Pro úplnost pak Odvolatel uvádí, že s nabíjecími stanicemi se nepočítá po celé trase Stavby. Je tak zjevné, že Stavba je v rozporu s požadavkem na budování udržitelné mobility, když neposkytuje zázemí prostředkům užívajícím alternativní paliva (zejména elektromobilů jako nejrozsetejšímu alternativnímu způsobu pohonu).
- 58 Současně je Odvolatel toho názoru, že Stavba odporuje též článku 27 PUR. Z tohoto článku se podává následující: *„Vytvářet podmínky pro **koordinované umístování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury, včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí.**“*
- 59 Předně z dříve předestřených námitek je patrné, že o koordinované umístování této Stavby nelze hovořit. V souvislosti s výstavbou této komunikace měla být řešena též čerpací stanice na LNG hmoty ve vlastnictví společnosti GasNet a současně výstavba Skladového centra společnosti Lidl (podrobnosti viz odst. 37 Odvolání). Je tak zřejmé, že nedochází ke koordinovanému umístování staveb. Stanovisko KÚ je tak v tomto bodě chybné.
- 60 Současně Odvolatel namítá, že touto Stavbou nedochází ke zkvalitnění dostupnosti obcí podél Stavby. Zejména nedochází ke zkvalitnění připojení obce Úherce. Obec Úherce nadále zůstane spojena se Stavbou nevyhovující Komunikací Úherce-Stavba. Pokud by skutečně docházelo ke zkvalitňování připojování obcí, pak by Komunikace

- 61 Úherce-Stavba musela být na alespoň jeden pruh v každém směru o šířce 5 metrů. Je tak zjevné, že Stavba vyloženě odporuje této prioritě.
- 62 Pro úplnost pak Odvolatel podotýká, že z textu Stanoviska KÚ není patrné, z jakého důvodu má za to, že Stavba je v souladu s článkem 27 PÚR. V tomto bodě je tak Stanovisko KÚ nepřezkoumatelné. Odvolatel tak tuto část uzavírá, že Stavba je v rozporu s PÚR, protože je Stanovisko KÚ nesprávné a je namístě jej zrušit. Současně pokud na nesprávném Stanovisku KÚ spočívá též Rozhodnutí, pak je nezákonné i toto Rozhodnutí.
- 63 Odvolatel má za to, že soulad Stavby byl posouzen se špatným (neaktuálním) územním plánem obce Úherce. Krajský úřad vydávající Stanovisko KÚ totiž opomněl, že dne 26. 4. 2023 zastupitelstvo obce Úherce vydalo nový územní plán. Dne 27. 4. 2023 pak byl nový územní plán formou veřejné vyhlášky vyvěšen na úřední desce obce Úherce. Obecně pak platí, že veřejná vyhláška nabývá platnosti dnem vyhlášení. Nový územní plán obce Úherce byl tak platný dne 27. 4. 2023. Shodně též např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, č.j. 2 Ao 2/2007-73, ze kterého vyplývá následující: *Lze tak konstatovat, že podle citované zákonné úpravy je možno opatření obecné povahy považovat za účinné - a tedy i soudem přezkoumatelné - teprve poté, co bylo platně vyhlášeno. Pojem účinnost pak je nutno vykládat tak, že před jejím nabytím předmětné opatření obecné povahy není způsobilé vyvolat žádné právní účinky. Existuje tak určitá analogie s vydáváním právních předpisů obcí, kdy jsou také odlišeny okamžiky jejich schválení, platnosti a účinnosti [viz § 12 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), podle něhož "obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce. Vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů. Dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce."*
- 64 Pokud pak Krajský úřad při vydání Stanoviska KÚ dne 3. 5. 2023 (jak uvádí textová část Rozhodnutí) porovnával souladnost stavby s již zastaralým územním plánem obce Úherce z roku 2012 (viz str. 2 Stanoviska KÚ), namísto s aktuálním územním plánem platným od 27. 4. 2023, pak zatížil své rozhodnutí (Stanovisko KÚ) zásadní vadou (nezákonností). Odvolatel připomíná, že podstatný je stav v době vydání stanoviska. Z datumové komparace Stanoviska KÚ a vydání nového územního plánu obce Úherce je patrné, že mělo být vycházeno z nového územního plánu.

*Důkaz:*

- *Veřejná vyhláška – Oznámení o vydání opatření obecné povahy – územní plán obce Úherce*
- *Screen úřední desky obce Úherce*

- 65 Odvolatel má dále za to, že Stavba je v rozporu s územním plánem obce Úherce. V odůvodnění Rozhodnutí je uvedeno, že: *„V úseku, kde je koridor široký 100 m se Záměr (pozn.: Stavba) nachází na hraně tohoto koridoru se v tomto případě pro rozhodování v území použijí ZÚR PK dle stavebního zákona“*. Odvolatel je přesvědčen, že se část Stavby nachází mimo územním plánem obce Úherce vyznačený koridor. Pokud by tomu tak nebylo, pak by se nemusel projektant odkazovat na Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje a tvrdit, že se územní plán obce Úherce neužije.
- 66 Nadto Odvolatel namítá, že Krajský úřad v daném případě nesprávně vyloučil územní plán obce Úherce s ohledem na prioritu Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje. Dle stavebního zákona sice platí prioritizace zásad územního rozvoje před územními plány obcí, nicméně ani ta není bezbřehá. Dle § 36 odst. 3 stavebního zákona platí, že zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím

- rozhodnutím. Je tak zjevné, že zásady územního rozvoje mohou stanovit jisté podmínky pro využití území obce, které musí obec do územního plánu převzít, nicméně tyto podmínky nemohou být stanoveny v tak podrobné formě jako je tomu u územního plánu.
- 67 Specifická situace pak nastává u staveb dopravní a technické infrastruktury. Dopravní a technická infrastruktura podléhá oproti ostatním regulovaným prvkům specifické regulaci, kdy její část může být již na úrovni politiky územního rozvoje vymezena pomocí koridorů. Vzhledem k závaznosti vyšších nástrojů územního plánování pro nižší stupně (viz § 36 odst. 5, § 43 odst. 5 stavebního zákona), tak dochází k pronikání takto vymezených koridorů do nižších stupňů územně plánovacích nástrojů, **které jej mohou pouze zpřesňovat** (srov. BAHÝL, J., GREGOROVÁ, J., HAMRLOVÁ, E., NEUBAUEROVÁ, S., PRŮCHA, P., PŮČEK, P., STUDNIČKA, M., VAŠÍKOVÁ, J., VEČEŘOVÁ, J. Stavební zákon: Praktický komentář. [Systém ASPI]. Nakladatelství Leges [cit. 2023-11-21]. ASPI\_ID K0183I2006CZ. Dostupné z: [www.aspi.cz](http://www.aspi.cz). ISSN 2336-517X.).
- 68 Obdobně hovoří též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, č.j. 1 Ao 7/2011-526, ze kterého vyplývá následující: *„šíře dané plochy či koridoru by měla být kompromisem mezi požadavkem přesného vymezení, který minimalizuje počet osob potenciálně dotčených na právech, a požadavkem ponechání dostatečného prostoru, který v nižších stupních územně plánovacích nástrojů umožňuje variantní řešení a upřesnění daného záměru. Zakreslení napojení na stávající silniční síť, tj. technické řešení mimoúrovňové křižovatky včetně napojení na silnice I. a II. třídy, není z hlediska podrobnosti úkolem pro zásady územního rozvoje, ale pro územní plány jednotlivých obcí.“*
- 69 Analogicky též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 1. 2012, č.j. 4 Ao 7/2011-752, ze kterého vyplývá následující: *„Územní plán obce je svou povahou velmi zásadní dokument, který určuje koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury. Dále vymezuje zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Současně musí být územní plán zpracován a vydán pro celé území obce.“*
- 70 Je tedy zjevné, že územní plán obce Úherce může zpřesnit umístění stavby stanovené v zásadách územního rozvoje kraje. Pokud tedy Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje stanovují koridor pro umístění Stavby o šířce 200 metrů a obec v rozsahu těchto 200 metrů určí 100 metrů, ve kterém lze stavby umístit, pak uvedené je plně v souladu s hierarchií územně plánovacích materiálů, jakož i názory odborné veřejnosti. Tímto se totiž projevuje samosprávná úloha obce při vytváření územního plánu, který si může obec – v mantinelech jí daných v PUR – vytvořit vlastní územní plán.
- 71 Pokud tedy obec vyšla ze Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje, které stanovují trasu pro vedení Stavby a toliko tuto trasu upřesnila, pak nejednala v rozporu se Zásadami územního rozvoje. V daném případě tak není namístě vyloučit užití územního plánu obce Úherce toliko s odkazem na zásady územního rozvoje, tak jak učinil Krajský úřad. Krajský úřad tím výrazně zasáhl do práva samosprávy na usměrňování vývoje území obce. Již proto, že Krajský úřad nesprávně upřednostnil zásady územního rozvoje, je jeho stanovisko věcně nesprávné a je namístě jej zrušit.



- 72 Současně však nelze ani opominout, že Stavba je v rozporu s územním plánem obce Úherce, neboť v katastru obce Úherce neodpovídá zcela vymezenému koridoru pro vedení Stavby i s ohledem na uvedené je Stanovisko KÚ věcně nesprávné.
- 73 Závěrem Odvolatel namítá, že Stavba je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování. Předně Odvolatel namítá, že Krajský úřad neuvedl z jakého důvodu má za to, že stavba je v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Krajský úřad jen nahodile ve svém Stanovisku KÚ citoval určité odstavce § 18 a § 19 stavebního zákona, aniž by uvedl, z jakého důvodu, případně z jakého podkladu vyplývá, že ten či onen úkol územního plánování je naplněn. I v tomto bodě je tak Stanovisko KÚ nepřezkoumatelné, proto je namístě jej zrušit, jakož je namístě i zrušit na něj zavazující Rozhodnutí.
- 74 Odvolatel namítá, že Stavba je v rozporu minimálně s cíli územního plánování vyjádřeními v § 18 odst. 1 a § 18 odst. 2 stavebního zákona. Dle těchto platí, že územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a **komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území**. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují **veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území** a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.
- 75 Jak z dřívějších částí tohoto Odvolání vyplývá, tak Rozhodnutí neobsahuje komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání řešeného území (okolí Stavby), když současně není vyřešeno napojení budované LPG plnicí stanice ve vlastnictví společnosti GasNet, jakož i napojení Stavby na nové skladovací prostory společnosti Lidl. Všechny tři tyto stavby (tj. stavba LNG stanice, stavba skladovacího centra a Stavba) měly být řešeny ve společném územním řízení, neboť na sebe bezprostředně navazují. Současně nedochází k souladu soukromých a veřejných zájmů, když není vyřešeno napojení do těchto tří staveb, kdy napojení je nejen v soukromém zájmu vlastníků daných staveb, ale i v zájmu veřejnosti na přístupu k nim, jakož i v zájmu veřejnosti na přístupu do obce Úherce.
- 76 S ohledem na vše v tomto písmenu uvedené má Odvolatel za to, že Stanovisko KÚ je věcně nesprávné a v odvolacím řízení nemůže obstát. Pokud pak v souladu s tímto stanoviskem (Stanoviskem KÚ) bylo vydání rozhodnutí o umístění stavby, pak je toto Rozhodnutí též nesprávné a je namístě jej zrušit.

### III. Petit

**Odvolatel tímto navrhuje Ministerstvu dopravy jako odvolacímu orgánu, aby zrušilo rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství ze dne 3. 10. 2023, č.j. PK-DSH/15225/23, sp. zn. ZN/42/DSH/23, a vrátilo věc správnému orgánu I. stupně k dalšímu řízení a rozhodnutí.**

**Ing. Lukáš Jícha**  
**i. s. JUDr. Martin Slivoně, advokát**