

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

OBECNÍ ÚŘAD HRADEC		re. dopr.
Došlo dne:	31. 01. 2011	8/2011
Příloha:		Ulož. p. zn.
Čís. jedn.:		25

V Plzni 3. ledna 2011
Zn. 899/520/10, 91423/ENV/10

Veřejná vyhláška

Rozhodnutí

Ministerstva životního prostředí o odvolání Českého rybářského svazu, Západočeského územního svazu Plzeň (ZÚS ČRS), Tovární 5, 301 21 Plzeň, IČ: 00434124 (dále jen „odvolatel“), proti výroku I rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje (dále jen „KÚPK“) č.j. ŽP/2307/10 ze dne 13. 8. 2010 – nepovolení výjimky ze základních ochranných podmínek stanovených pro zvláště chráněného živočicha kormorána velkého (*Phalacrocorax carbo*) na rybářských revírech Berounka č. 431001, 431002, 431 003, 431004 a Mže I č. 4311 025. Rozhodnutí č.j. ŽP/2307/10 ze dne 13. 8. 2010 v části dle výroků II a III nabylo právní moci dne 14. 9. 2010.

Ministerstvo životního prostředí jako odvolací orgán podle § 89 odst. 1 správního řádu přezkoumalo napadené rozhodnutí podle 89 odst. 2 správního řádu a rozhodlo takto:

Odvolání účastníka řízení, Českého rybářského svazu, Západočeského územního svazu Plzeň (ZÚS ČRS), Tovární 5, 301 21 Plzeň, IČ: 00434124 proti výroku I rozhodnutí č.j. ŽP/2307/10 ze dne 13. 8. 2010 se podle § 90 odst. 5 správního řádu **zamítá a odvoláním napadená část rozhodnutí KÚPK č.j. ŽP/2307/10 ze dne 13. 8. 2010 se potvrzuje.**

Odůvodnění

Napadenou částí rozhodnutí bylo rozhodnuto o části žádosti odvolatele tak, že mu nebyla povolena výjimka podle ust. § 56 odst. 2 písm. a) a b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen „zákon“) ze zákazu stanoveného v § 50 odst. 2 zákona, tedy nebylo mu povoleno rušit a usmrcovat ohroženého zvláště chráněného živočicha kormorána velkého (*Phalacrocorax carbo*) na vodním toku Berounka v rybářských revírech č. 431001, 431002, 431003, 431004 a v revíru Mže I č. 431025.

Odvolatel s tímto výrokiem rozhodnutí nesouhlasí a podal proti němu v řádné lhůtě odvolání. KÚPK v souladu se správním řádem odvolání včetně celého spisu v zákonné lhůtě postoupil MŽP jako příslušnému odvolacímu orgánu.

Odvolací orgán, vázán důvody odvolání, zkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s aktuálně platnými právními předpisy a došel k následujícím zjištěním:

K námitkám odvolatele:

Ad 1) *Odvolateli je touto částí výroku rozhodnutí ve vyjmenovaných rybářských revírech znemožněna ochrana ryb, a proto nemůže dodržovat povinnosti uživatele rybářského revíru.* MŽP se zabývalo touto námitkou a zjistilo, že není nijak odůvodněna. Odvolatel jako uživatel předmětných rybářských revírů je povinen plnit povinnosti vyplývající z příslušných